

V Dolnom Kubíne, dňa 17.10.2022

MINISTERSTVO DOPRAVY a  
VÝSTAVBY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
sekcia železničnej dopravy a dráh  
odbor dráhový stavebný úrad  
Námestie slobody 6  
810 05 Bratislava  
Slovenská republika

K sp. zn. 32608/2022/SŽDD/77651  
NZ: 4/6/22

**Prílohy:**

uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24. februára 2010, sp. zn. 4 Cdo 13/2009  
rozhodnutie o zrušení dráhy č.: Dop. 98/1983-I-Lk/282 zo dňa 09.06.1983,  
povolenie na odstránenie dráhy č.: Dop. 720/83-Jč zo dňa 22.07.1983  
zápisnica MDV SR č.j. 29266/2022/SŽDD zo dňa 28.06.2022  
návrh na zastavenie konania PUSR-2021/24570-2/103263/KIR zo dňa 31.08.2022  
súpis prác na LŽ vykonané v režii lesného závodu do konca 8 mesiaca 1983  
zápisnica MDV SR č.j. 29266/2022/SŽDD zo dňa 28.06.2022  
rozhodnutie úradu pre reguláciu železničnej dopravy sp. zn. 2740/2012-ÚRŽD-MH zo dňa 11.05.2012  
v ktorom sa uvádza, že prílohu žiadosti o rozhodnutie v bode 4 bolo prehlásenie o vlastníctve dráhy  
zo dňa 19.04.2012  
prehlásenie zo dňa 19.04.2012  
výpis z registra záujmových združení obcí  
Výpis z registra neziskových organizácií  
Výpis z registra konečných užívateľov výhod Čiernohornská železnica n.o.  
Stanovy Mikroregiónu Čierny Hron

**Účastník konania:**

**Ing. Jozef Garbiar, nar. 27.02.1976,**  
trvale bytom Školská 366, Liesek 027 12, občan SR  
**zast. JUDr. Jozef Polák, advokát, so sídlom Aleja slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín**

**VEC: Vyjadrenie účastníka konania k rozkladu spoločnosti Čiernohornská železnica, n.o. so sídlom Hlavná 248/56, 976 52 Čierny Balog, IČO: 31908811 zo dňa 30.09.2022 proti Rozhodnutiu Ministerstva dopravy a výstavby Bratislava, 30.09.2022 Slovenskej republiky, sekcia železničnej dopravy a dráh, odbor dráhový stavebný úrad, číslo: 32608/2022/SŽDD/93372, zo dňa 16.09.2022**

Účastníkovi konania bol doručený rozklad spoločnosti Čiernohornská železnica, n.o. so sídlom Hlavná 248/56, 976 52 Čierny Balog, IČO: 31908811 zo dňa 30.09.2022 proti Rozhodnutiu Ministerstva dopravy a výstavby Bratislava, 30.09.2022 Slovenskej republiky, sekcia železničnej dopravy a dráh, odbor dráhový stavebný úrad, číslo: 32608/2022/SŽDD/93372, zo dňa 16.09.2022 spolu s výzvou správneho orgánu na podanie vyjadrenia k obsahu podaného rozkladu v lehote 7 dní od jeho doručenia.

Účastníkovi konania bol rozklad doručený dňa 10.10.2022.

Účastník konania považuje za potrebné k uvedenému rozkladu v stanovenej lehote podať nasledovné

**VYJADRENIE**

Tvrdenia a skutočnosti uvádzané zo strany Čiernohronskej železnice, n.o. so sídlom Hlavná 248/56, 976 52 Čierny Balog, IČO: 31908811 (ďalej len „stavebník“) sú v celom rozsahu účelové, zavádzajúce a nepravdivé.

Hneď prvé tvrdenie stavebníka, ktoré neustále opakuje a síce, že ČHZ je nástupcom Lesnej úzkorozchodnej železnice“ je objektívne nepravdivé.

Lesná úzkorozchodná železnica totiž nikdy neslúžila na prepravu ľudí, ale na prepravu materiálu a dreva, pričom pôvodne mala animálny pohon a až neskôr pohon motorický. Za takejto situácie je potom odkaz stavebníka na zápis o technicko-polícijných skúškach lesných dráh v okolí Hronce, úplne scestný a irelevantný.

Takýto dokument celkom určite nemôže preukazovať stavebno-technickú oprávnenosť posudzovanej stavby, nie to ešte oprávnenosť jej realizácie.

Pravosť a správnosť všetkých listinných dokladov predložených zo strany stavebníka v rámci tohto konania je spochybnená. Ing. Garbiar pravosť a správnosť týchto dokladov popiera. Táto námietka smeruje najmä voči rukou písanému úradnému záznamu zo dňa 13.04.2012 úradu pre reguláciu železničnej dopravy Košice ktoré malo byť podpísané vedúci odboru p. Smetanom. Takýto úradný záznam nebol zo strany stavebníka predložený v originály a neexistuje v žiadnych materiáloch ani záznamoch dráhového úradu.

Podľa právnej vety uznesenia Najvyššieho súdu SR z 24. februára 2010, sp. zn. 4 Cdo 13/2009 u súkromných listín je treba rozlišovať ich pravosť, teda skutočnosť, že súkromná listina pochádza od toho, kto je nej uvedený ako vystaviteľ, a správnosť, t.j. pravdivosť. Ak vystaviteľ popiera pravosť súkromnej listiny, leží dôkazné bremeno ohľadne pravosti listiny na tom účastníkovi, ktorý zo skutočností v listine uvedených vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky.

**Dôkaz:** uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24. februára 2010, sp. zn. 4 Cdo 13/2009

K tvrdeniu stavebníka, že k vykonaniu stavby došlo lege artis na základe oznámenia MDV SR k ohláseniu drobnej stavby zo dňa 2. augusta 2018 č. 22811/2018/SŽDD/60597 v mene p. Garbiara uvádzame, že takéto tvrdenie nemôže obstať, je účelové, zavádzajúce a nepravdivé.

Ohlásenie stavebnému úradu nie je žiadosťou ani podaním na začatie konania podľa ustanovenia § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v z.n.p.“), a takisto oznámenie stavebného úradu, že nemá námietky voči vykonaniu drobnej stavby, stavebnej úpravy alebo udržiavacích prác, nemá formu ani náležitosti správneho rozhodnutia !

Vydaním oznámenia zo dňa 2. augusta 2018 č. 22811/2018/SŽDD/60597 stavebný úrad nič nepotvrdzoval tobôž nie existenciu „4 kusov výhybiek a manipulačných koľají do haly vyvážovacích opráv“, ako súčasti stavby dráhy Čiernohronskej železnice, ktoré tvoria areál stanice Čiernohronskej železnice v Čiernom Balogu, ako Stavby, tak ako to tvrdí stavebník. Takáto jeho argumentácia je právnou argumentáciou ad absurdum.

Takisto tvrdenie stavebníka o tom, že stavba má v zmysle Všeobecno-technického predpisu špeciálnej dráhy Čiernohronskej železnice patriť do obvodu Stanice Čierny Balog, vid'. časť Schéma siete ČHZ a Schematické plány dopravní je účelová a zavádzajúca.

Nie je totiž možné ako dôkaz vykonať resp dovolávať sa údajov uvedených v dokumente, ktorú neodborne, a v rozpore so skutkovým stavom vypracoval sám stavebník (kontrolovaný subjekt v súvislosti s čiernou stavbou) pre svoju potrebu a vo svoj prospech. Nepripustné sú akékoľvek dôkazy, ktoré boli získané na základe informácií získaných protiprávne - teda dôkazy, ktoré boli získané nepriamo zo zdroja, ktorý bol otrávený (vid'. Silverthorne Lumber Co. v. United States, 251 U.S. 385 (1920)).

Ďalej v oznámení Úradu pre reguláciu železničnej dopravy sp. zn. 989/2009/S4-V-Sm zo dňa 31.07.2009 na ktoré sa odvoláva stavebník nie je ani zmienka o pozemkoch vo vlastníctve môjho klienta. Práve naopak v tomto oznámení sa jednoznačne uvádza, že iba na pozemkoch vo vlastníctve k.ú. Čierny Balog parc. č. 1669,2078/1, 2078/3, 2078/4,2109, 2287, 2293/4, 2293/7, 3507 C-KN v ohlásené stavebné práce vykonávané.

Účastník konania považuje rozkladom napadnuté rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby Bratislava, 30.09.2022 Slovenskej republiky, sekcia železničnej dopravy a dráh, odbor dráhový stavebný úrad, číslo: 32608/2022/SŽDD/93372, zo dňa 16.09.2022 v celom rozsahu za vecne správne a stotožňuje sa s ním.

V rámci konania bolo vykonané dostatočné dokazovanie a bolo bezpečne preukázané, že stavebné práce boli zo strany stavebníka preukázateľne vykonané v rozpore s ohláseniami udržiavacích prác ako nové stavby na pozemkoch vo vlastníctve môjho klienta dokonca v rozpore s územným plánom obce Čierny Balog

**Zároveň bolo preukázané, že stavbu realizovala spoločnosť Čiernohronska železnica n.o.**

Vytýčenie stavby v súlade s § 75 ods. 1 stavebného zákona, má byť vykonané pred začatím stavby. Stavebník je povinný zabezpečiť vytýčenie stavieb fyzickou osobou alebo právnickou osobou, oprávnenou vykonávať geodetické a kartografické činnosti a autorizačné overenie vybraných geodetických a kartografických činností autorizovaným geodetom a kartografom. Podľa § 46c stavebného zákona, sú geodet a kartograf stavby, zodpovední za riadne zriadenie a aktualizáciu geodetických bodov, vypracovanie návrhu vytyčovacích sietí, vybudovanie vytyčovacích sietí, vytyčovanie a kontrolné meranie geometrických parametrov priestorovej polohy stavby, vyznačenie existujúcich podzemných vedení na povrchu, meranie a zobrazenie predmetov skutočnej realizácie stavby v súlade s územným rozhodnutím a stavebným povolením.

Udržiavacie práce, ktoré mali byť MDV SR povolené pod č.: 25404/2018/SŽDD/70047 zo dňa 20.09.2018, oznámením k ohláseniu udržiavacích prác, **nebola povolená výstavba nových koľají.**

Napriek tomu je zrejmé, že zo strany stavebníka – Čiernohronskej železnice n.o. ktorý ohlásil „udržiavacie práce“ podľa ohlásenia č. 22811/2018/SŽDD/60597 z 02.08.2018 a č. 25404/2018/SŽDD/70047 z 20.09.2018 v spojení s opravou zrejmej chyby č. 30588/2019/SŽDD/85311 zo 14.10.2019, došlo k vybudovaniu celkom nových koľají t.j. bola realizovaná čierna stavba na pozemkoch môjho klienta.

V konaní bolo preukázané, že „predchodca“ dnešnej „Čiernohronskej železnice“ „Lesná úzkorozchodná železnica“ v rozsahu úsekov Dobroč – Veľký Tajch (vrátane výstupnej koľaje pred Molčanovom a Pálenično), Pod Vepor, Čierna Dolina, Čierny Balog (mimo) – Dobroč (vrátane výstupnej koľaje Dobroč a koľajisko, **píla Jánošovka**), Korytársko (vrátane výstupnej koľaje), Sv. Ján – Hrončok, Šánsko, Hronec – Čierny Balog, bola Stredoslovenským krajským národným výborom v Banskej Bystrici, ako vtedy oprávneným dráhovým orgánom, rozhodnutím o zrušení dráhy pod č.: Dopr. 98/1983-I-Lk/282 zo dňa 09.06.1983, **zrušená.**

Na základe uvedeného rozhodnutia o zrušení dráhy vydal Okresný národný výbor v Banskej Bystrici, vtedajšiemu vlastníčkovi dráhy Stredoslovenským štátnym lesom Banská Bystrica, pod č.: Dopr. 720/83-Jč zo dňa 22.07.1983, rozhodnutie - povolenie na odstránenie predmetnej dráhy.

**Dôkaz:** rozhodnutie o zrušení dráhy č.: Dopr. 98/1983-I-Lk/282 zo dňa 09.06.1983, povolenie na odstránenie dráhy č.: Dopr. 720/83-Jč zo dňa 22.07.1983

Vtedajší vlastníč dráhy Stredoslovenské štátne lesy Banská Bystrica vyššie uvedené úseky dráhy kompletne odstránilo a to tak v rozsahu zvršku ako aj v rozsahu zemného telesa.

Uvedenú skutočnosť potvrdzujú tak historické fotografie, ako aj satelitné snímky, ktoré predkladáme ako prílohu tohto podania ako aj výpoveď starostu Obce Čierny Balog p. Ing. Františka Budovca, ktorú túto funkciu zastáva už viac ako 20 rokov.

**Dôkaz:** zápisnica MDV SR č.j. 29266/2022/SŽDD zo dňa 28.06.2022

Vzhľadom k tomu, že MDV SR ako orgán verejnej správy vo veciach dráh podľa § 101 písm. a) zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dráhach“) a zároveň ako špeciálny stavebný úrad pre stavby dráh podľa § 102 ods. 1 písm. aa) zákona o dráhach a § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov ani jeho právni predchodcovia do dnešného dňa nevydali žiadne stavebné povolenie ani kolaudačné rozhodnutie vo vzťahu k novej stavbe telesa špeciálnej dráhy, ktorá slúži turistickým potrebám v rámci prevádzky miestnej úzkorozchodnej dráhy Čiernohronskej železnice po roku 1983 na pozemkoch tvoriacich areál bývalej pily Jánošovka, ktorých vlastníkom je môj klient je možné konštatovať, že z pohľadu aktuálneho zákona o dráhach č. 513/2009 Z. z., stavebného zákona ale aj z pohľadu zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 164/1996 Z. z. o dráhach je celá špeciálna dráha Čiernohronskej železnice v úsekoch Chvatimech – Čierny Balog, Čierny Balog – Vydrovo skanzen a Čierny Balog – Dobroč, ale hlavne bez akýchkoľvek pochybností tá časť, ktorá sa nachádza na pozemkoch môjho klienta čiernou stavbou. nakoľko „dráha“, resp. „obvod dráhy“ predchodcu dnešnej ČHŽ zanikol dňom právoplatnosti horeuvedeného „rozhodnutia o zrušení dráhy je možné konštatovať, že

oznámenie MDV SR č. 22811/2018/SŽDD/60597 z 02.08.2018 a č. 25404/2018/SŽDD/70047 z 20.09.2018 v spojení s opravou zrejmej chyby č. 30588/2019/SŽDD/ 85311 zo 14.10.2019 k ohláseniu, týkajúce sa údržby a drobných opráv dráhovej infraštruktúry ČHŽ na základe ktorej mala byť dráha na pozemkoch vo vlastníctve môjho klienta vybudovaná

#### **sú nulitné právne dokumenty.**

Nie je totiž možné, aby boli udržiavacie práce a dokonca licencia a povolenie na prevádzku udelené vo vzťahu k dráhe, ktorá bola zrušená, fakticky aj právne zanikla a ktorej nebolo vydané žiadne nové stavebné ani kolaudačné rozhodnutie.

Z pohľadu aktuálneho zákona o dráhach č. 513/2009 Z. z., stavebného zákona ale aj z pohľadu zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 164/1996 Z. z. o dráhach je celá špeciálna dráha Čiernohronskej železnice v úsekoch Chvatimech – Čierny Balog, Čierny Balog – Vydrovo skanzen a Čierny Balog – Dobroč, **ale hlavne bez akýchkoľvek pochybností tá časť, ktorá sa nachádza na pozemkoch môjho klienta čiernou stavbou. nakoľko „dráha“, resp. „obvod dráhy“ predchodcu dnešnej ČHŽ zanikol dňom právoplatnosti horeuvedeného „rozhodnutia o zrušení dráhy.**

V oznámení k ohláseniu drobnej stavby č.: 22811/2018/SŽDD/60597 zo dňa 02.08.2018 ktoré podala Čiernohronskej železnice, n. o., Hlavná 56, Čierny Balog sa uvádza, že tam uvedené práce majú byť vykonané v areáli stanice Čiernohronskej železnice, n.o. v Čiernom Balogu, pričom v tomto oznámení nie je ani len zmienka o tom, že by tieto práce mali byť uskutočnené aj na parcelách registra C-KN č. **1498/1 a 1499 v k. ú. Čierny Balog, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve môjho klienta od roku 2016.**

**AREÁL STANICE ČIERNOHRONSKEJ ŽELEZNICE, N.O. V ČIERNOM BALOGU SA PRITOM NENACHÁDZA NA POZEMKOCH VO VÝLUČNOM VLASTNÍCTVE MÔJHO KLIENTA ALE V CELOM INOM MIESTE ( KN „C“ PARC. Č. 1439/2) !!!**

**Parcely registra KN „C“ parc. č. 1498/1, 1499 jednoznačne nie sú súčasťou areálu stanice ČHŽ a Čiernohronskej železnice, n.o. k nim nemala a nemá žiaden právny vzťah.**

Podľa ust. § 7 ods. 1 zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach ak ďalej nie je ustanovené inak, na

navrhovanie, projektovanie a uskutočňovanie stavieb dráh a ich súčastí sa vzťahujú základné požiadavky na stavby a všeobecné technické požiadavky na navrhovanie a uskutočňovanie stavieb podľa stavebných predpisov.<sup>1)</sup>

Podľa ust. § 8 ods. 1 zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach Ak ďalej nie je ustanovené inak, na umiestňovanie stavieb dráh a ich súčastí a stavieb v ochrannom pásme dráh, na povoľovanie a ohlasovanie stavieb, ich zmien pred dokončením a zmien dokončenej stavby a na ich kolaudáciu sa vzťahujú stavebné predpisy.<sup>2)</sup>

Ust. § 7 ods. 1 a ust. § 8 ods. zákona o dráhach odkazujú na zákon č. 50/1976 Zb. stavebný zákon v platnom znení (ďalej len „stavebný zákon“).

Podľa ust. § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona účastníkmi stavebného konania sú: osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,

Podľa ust. § 55 ods. 1 Stavebného zákona stavebné povolenie sa vyžaduje, pokiaľ tento zákon a vykonávacie predpisy k nemu alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, **pri stavbách každého druhu bez zreteľa na ich stavebnotechnické vyhotovenie, účel a čas trvania; stavebné povolenie sa vyžaduje aj pri zmene stavieb, najmä pri prístavbe, nadstavbe a pri stavebných úpravách.**

Uvedeným oznámením k ohláseniu drobnej stavby sa nepovolila výstavba nových manipulačných koľají a výhybiek. Pod pojmom „obnova“ je v danom dokumente MDV SR myslené materiálová a konštrukčná obnova existujúcich súčastí dráhy, nie rozšírenie koľajiska ČHŽ, do stavu ktorý „údajne“ existoval v bližšie nešpecifikovanom minulom období. **Stavebný zákon nepozná pojem obnova stavby vo význame predkladanom zástupcom ČHŽ n.o. v ohlásení stavebných prác.**

Každé rozšírenie, resp. každú priestorovú zmenu koľajiska trate je možné vykonávať výlučne v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, to znamená:

- umiestnenie stavby územným rozhodnutím podľa § 39 stavebného zákona,
- povolenie stavby stavebným povolením, podľa § 54 a § 55, ods.1, stavebného zákona,
- povolenie užívania, resp. prevádzky podľa § 76 ods.1, stavebného zákona.

**PÁN ING. GARBIAR NIKDY NEUDELIL STAVEBNÍKOVI ANI ŽIADNEJ INEJ OSOBE SÚHLAS S TÝM, ABY SA NA JEHO POZEMKOCH VYKONÁVALI NEJAKÉ STAVEBNÉ ALEBO UDRŽIAVACIE PRÁCE.**

**Z NEPRÁVA TOTIŽ NIKDY NEMÔŽE VZNIKNÚŤ PRÁVO ! (ex iniuria ius non oritur).“**

**Zjavné zneužitie práva nikdy nemôže požívať právnu ochranu!**

Ten, kto porušil zákon a úmyselne uviedol nepravdivé údaje v ohlásení udržiavacích prác sa nemôže dovolávať právnej ochrany.

Pokiaľ by rozkladová komisia pripustila správnosť právnej argumentácie stavebníka, potom by takýmto spôsobom poprela všetky zásady, na ktorých je postavený právny poriadok Slovenskej republiky.

Ing. Aleš Bílek ako štatutárny orgán stavebníka od momentu podania ohlásenia „udržiavacích prác“ konal mala fidei.

V našom práve sa uplatňuje stará zásada „ex iniuria ius non oritur“ (právo nevzniká z bezprávia), teda na právnom úkone, ktorý nepožíva právnu ochranu, nemožno zakladať iné práva.

Vytrhnúť z kontextu jednu vetu, jeden úkon správneho orgánu, ktorý menovaný uviedol do omylu a na základe toho konštatovať, že tým bolo legalizované konanie stavebníka bez toho, aby boli komplexne zhodnotené skutkové okolnosti vydania takýchto oznámení k ohláseniam, nemožno hodnotiť inak ako nonsen.

Zahmlievanie skutkového stavu, klamstvá a prekrúcanie pravdy však účastník konania vzhľadom na doterajšie vyjadrenia Ing. Bileka už považuje za jeho štandardnú pracovnú metódu.

Ak uplatňované práva vyplývajú z „bezprávia“, sotva požívajú akúkoľvek právnu ochranu.

Stavebný úrad postupoval pri vydaní napadnutého rozhodnutia plne v súlade so stanoviskom Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, odboru štátnej stavebnej správy k aplikácii ustanovenia § 88 a § 88a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov pri stavbách, ktoré si vyžadujú ohlasenie stavebnému úradu bez ohlasenia alebo v rozpore s ním sp. zn. 28126/2015/B623-SV-1/Šu zo dňa 15.12.2015.

Stavba bola uskutočnená v rozpore s ohlasením a podľa posúdenia stavebného úradu ktorý vyplýval z vykonaných štátnych stavebných dohľadov jej uskutočnenie podlieha stavebnému povoleniu.

Následne stavebný úrad začal konanie podľa § 88a stavebného zákona pričom vyzval stavebníka na predloženie požadovanej dokumentácie ako aj na preukázanie vlastníctva k pozemkom na ktorých bola stavba vybudovaná v lehote 30 dní od doručenia výzvy. Stavebník v stanovenej lehote stavebnému úradu nič nepredložil.

Pokiaľ stavebník uvádza, že stavba, ktorú stavebný úrad napadnutým rozhodnutím nariadil odstrániť tvorí predmet pamiatkovej ochrany, tak takéto tvrdenie je objektívne nepravdivé.

Podklady, ktoré boli predložené zo strany navrhovateľa pre začatie konania vo veci vyhlásenia vlečkových koľají za NKP sú v rozpore so skutkovým stavom ako aj historickými podkladmi.

Konanie vedené na PÚ SR pod sp. zn. PUSR-2021/24570-2/103263/KIR sme o.i aj v tejto časti navrhovali zastaviť už podaním zo dňa 31.08.2022.

**Dôkaz:** návrh na zastavenie konania PUSR-2021/24570-2/103263/KIR zo dňa 31.08.2022.

Vedenie konania na PÚ SR pod sp. zn. PUSR-2021/24570-2/103263/KIR nepredstavuje pre stavebný úrad prekážku pre vydanie rozhodnutia o odstránení stavby.

Zároveň ratio legis je zrejmé, že čierna stavba nemôže podliehať pamiatkovej ochrane. Navyše v zmysle ust. § 40 ods. 1 správneho poriadku si stavebný úrad o tejto otázke mohol urobiť vlastný úsudok, keďže v konaní vedenom na PÚ SR pod sp. zn. PUSR-2021/24570-2/103263/KIR k dnešnému dňu nedošlo k žiadnemu meritórnemu rozhodnutiu.

Nie je pravdivé tvrdenie, že by si stavebný úrad pred vydaním napadnutého rozhodnutia nevyžiadal stanovisko pamiatkového úradu, pretože toto stanovisko tvorí obsah zápisnice z výkonu štátneho stavebného dohľadu zo dňa 28.06.2022.

Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica totiž pred podaním návrhu neuskutočnil žiadnu ani minimálnu lustráciu v dostupných archívnych dokumentoch ohľadom stavu, existencie a historického priebehu dotknutých úsekov Čiernohronskej železnice, vrátane prieskumu dostupných archívnych dokumentov v štátnom archíve v Banskej Bystrici ohľadom pily Jánošovka in concreto zložka inventár štátnej pily Jánošovka, zložka správa štátnej pily Jánošovka a zložka správa štátnych lesov a majetkov v BB.

Pokiaľ by tak urobil, zistil, by už vyššie uvedené skutočnosti a síce že bolo vydané rozhodnutie o zrušení aj povolenie na odstránenie úseku železnice na pozemkoch vo vlastníctve môjho klienta.

Vtedajší vlastník dráhy Stredoslovenské štátne lesy Banská Bystrica vyššie uvedené úseky dráhy kompletne odstránilo a to tak v rozsahu zvršku ako aj v rozsahu zemného telesa.

**Dôkaz:** súpis prác na LŽ vykonané v režii lesného závodu do konca 8 mesiaca 1983

Uvedenú skutočnosť potvrdzujú tak historické fotografie, ako aj satelitné snímky, ktoré boli predložené z našej strany priamo pri výkone ŠSD dňa 28.06.2022.

**Dôkaz:** zápisnica MDV SR č.j. 29266/2022/SZDD zo dňa 28.06.2022

Zároveň aj napríklad z fotodokumentácie, ktorá je uvedená na strane 27 podkladov označenej ako 10. Trať Č. Balog - Dobroč, priecestie na trati, foto R. Plevko 2011 (zdroj: <https://www.vlaky.net/zeleznice/spravy/4463-CHZ-obnova-trate-Cierny-Balog-Dobroc-a-jej-slavnostne-uvadenie-do-ostrej-prevadzky-3042012>) je zrejmé, že ide o úplne novovybudovanú trať a novovybudované priecestie, bez akéhokoľvek stavebného povolenia a povolenia správy ciest.

Z fotodokumentácie, ktorá je uvedená na strane 29 podkladov označenej ako 14. Trať Č. Balog - Dobroč, úsek trate v areáli futbalového štadióna - trať prechádza pod tribúnou ihriska, foto 04/2012 je zrejmé, že ide o úplne novú trať vybudovanú úplne mimo pôvodného historického priebehu ČHZ, nakoľko pred rokom 2012 a zároveň po roku 1983 (t.j. po zániku trate v zmysle rozhodnutia o zrušení a likvidácii pôvodnej trate) bola vybudovaná nová tribúna pre účely futbalového klubu v obci Čierny Balog.

Pokiaľ stavebník v bode 12 rozkladu poukazuje na fotodokumentáciu, pričom tvrdí, že táto má pochádzať z obdobia rokov 2001- 2004 a má zachytávať areál pily Jánošovky (pozemky vo vlastníctve môjho klienta takéto tvrdenie je objektívne nepravdivé. Je tomu tak z dôvodu, že táto fotodokumentácia (s výnimkou tej ktorá zachytáva celkový pohľad na areál) vôbec nezachytáva areál pily Jánošovka ale prevádzku koľaje v areály ČHZ v obci Hronec !

K tvrdeniu stavebníka, že vo vzťahu k pozemkom vo vlastníctve môjho klienta existuje nejaké vecné bremeno v zmysle sut. § 4 zákona o dráhach uvádzame, že takéto tvrdenie nemôže obstať.

Stavba, ktorú stavebný úrad nariadil napadnutým rozhodnutím odstrániť nie je dráhou ale stavbou, preto sa na ňu nemôže vzťahovať ust. § 4 ods. 4 zákona o dráhach.

Na to, aby bolo možné o nejakej stavbe hovoriť ako o dráhe je nutné, aby vo vzťahu k nej existovalo právoplatné kolaudačné rozhodnutie v ktorom by bola takáto stavba skolaudovaná ako dráha a v ktorom by bol určený obvod dráhy.

Žiadnym takýmto rozhodnutím však stavebník nedisponuje a preto nemožno jeho tvrdenia, v ktorých sa odvoláva na zákon o dráhach považovať za relevantné.

Navyše táto stavba neslúži verejnému záujmu ale len na prevádzkovanie zárobkovej činnosti „neziskovej“ organizácie čím je zároveň vylúčené aby došlo k zriadeniu vecného bremena.

Stavebník k preukázaniu legálnosti umiestnenia predmetnej stavby v danom území nepredložil MDV SR (1.) územné rozhodnutie, k preukázaniu jej stavebnej oprávnenosti nepredložil (2.) stavebné povolenie a túto dráhu užíva/prevádzkuje bez preukázania stavebnotechnickej oprávnenosti a ani (3.) kolaudačné rozhodnutie – stavebno-právneho rozhodnutia na prevádzku dráhy.

Bolo preukázané, že stavba je umiestnená na majetkovo-právne nevysporiadaných pozemkoch vo vlastníctve môjho klienta.

Je zrejmé a preukázané, že stavebník vybudoval dráhu na pozemkoch môjho klienta doslova „na čierno“.

Na tomto mieste je nutné poukázať na skutočnosť, že zo žiadosti stavebníka zo dňa 19.04.2012, ktoré podal na Úrad pre reguláciu železničnej dopravy sekciu bezpečností a štátneho dozoru na dráhach, na základe ktorej bola vydaná Licencia evidenčné číslo:01/2012/ŠD/P na poskytovanie dopravných služieb na špeciálnej dráhe Čiernohronská železnica v úsekoch Chvatimech- Čierny Balog, Čierny Balog – Vydrovo skanzen a Čierny Balog – Dobroč a povolenie na prevádzkovanie špeciálnej dráhy evidenčné číslo:01/2012/ŠD/P na prevádzkovanie špeciálnej dráhy Čiernohronská železnica v úsekoch Chvatimech- Čierny Balog, Čierny Balog – Vydrovo skanzen a Čierny Balog – Dobroč, na ktorú sa stavebník odvoláva v rozklade, je evidentné, že táto **LICENCIA A POVOLENIE SA NEVZŤAHUJE NA AKÚKOLVEK STAVBU NA POZEMKOCH MÔJHO KLIENTA.**

**Dôkaz:** rozhodnutie úradu pre reguláciu železničnej dopravy sp. zn. 2740/2012-ÚRŽD-MH zo dňa 11.05.2012 v ktorom sa uvádza, že prílohou žiadosti o rozhodnutie v bode 4 bolo prehlásenie o vlastníctve dráhy zo dňa 19.04.2012

V prehlásení zo dňa 19.04.2012 nie je ani zmienka o pozemkoch vo vlastníctve môjho klienta in concreto nie sú tam ani náznakom spomenuté pozemky- parcely registra KN „C“ parc. č. 1499 a KN „C“ parc. č. 1498/2 v k.ú. Čierny Balog.

**Dôkaz:** prehlásenie zo dňa 19.04.2012

Neexistuje teda ani žiadna licencia ani žiadne povolenie na prevádzkovanie dráhy na pozemkoch vo vlastníctve môjho klienta.

Pokiaľ nie je legálna stavba trate na pozemkoch vo vlastníctve môjho klienta, potom je zrejmé, že nemôže byť legálna ani údajná „oprava a údržba“ takejto stavby resp. jej príslušenstva.

K tvrdeniu stavebníka o tom, že Mikroregión Čierny Hron nie je vlastníkom stavby ale že vlastníkom stavby je Čiernohronská železnica n.o. z dôvodu, že mala byť uzatvorená dohoda o prevode vlastníckeho práva spolu s protokolom o prevzatí uvádzame, že ani toto tvrdenie nie je pravdivé.

Z obsahu protokolu o odovzdaní majetku je zrejmé že nikdy nedošlo k prevodu vlastníctva ale len k prevodu správy tohto majetku. Čokoľvek tvrdí a snaží sa preukázať stavebník je účelovým, zavádzajúcim a nepravdivým tvrdením

Z tvrdení p. Bíleka uvedených v rozklade a v predloženej dohode zo dňa 02.09.2022 ohľadom vlastníckeho práva k dráhe a hnutelným kultúrnym pamiatkam je zrejmé, že jeho záujmy sú úplne v rozpore so záujmami Mikroregiónu čierny Hron s ktorého majetkom p. Bílek neoprávnene nakladal

Každý zástupca vrátane štatutárneho orgánu záujmového združenia je povinný vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou, v súlade so záujmami zastúpeného a neuprednostňovať svoje záujmy.

Dohoda zo dňa 02.09.2022 je absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle ust. § 39 Obč. zák. pretože je v rozpore s hmotným právom.

Ohľadom vlastníckeho práva totiž v zmysle ustálenej judikatúry nie je možné uzatvoriť súdny zmier a teda ani dohodu o novácii resp. dohodu o urovnaní tak ako sa to snaží prezentovať Ing. Bílek v predloženej dohode zo dňa 02.09.2022.

Podľa právnej vety rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. apríla 1975 sp. zn. 1 Cz 2/75, zmluvu o prevode vlastníckeho práva nemožno nahradiť súdnym zmierom (pozn. a teda ani dohodou o urovnaní) formulovaným ako uznanie vlastníctva jedného účastníka druhým účastníkom.

Ďalším dôvodom neplatnosti citovanej dohody je porušenie ust. § 23 ods. 1 zákona č. 23/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu, podľa ktorého ak vlastníak zamýšľa predať kultúrnu pamiatku alebo jej časť, je povinný písomne ju ponúknuť na kúpu štátu zastúpenému ministerstvom. Ponuka sa vykoná ohlásením všetkých podmienok.

Predmetom prevodu vlastníckeho práva, podľa tvrdení p. Bíleka mala byť aj nehnuteľná kultúra pamiatka. Pred tým, ako sa Mikroregión Čierny Hron rozhodol previesť vlastnícke právo ku kultúrnej pamiatke na Čiernohorskú železnicu n.o. mal povinnosť realizovať predkupné právo voči štátu, čo však neurobil, nakoľko v príslušných registroch pamiatkového úradu nie je o takejto ponuke ani zmienka.

Na tejto skutočnosti nič nemení ani tvrdenie Ing. Bíleka o tom, že došlo k bezodplatnému prevodu.

Predkupné právo štátu v zmysle ust. § 23 ods. 1 zákona č. 23/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu sa totiž uplatňuje aj pri prevode spoluvlastníckeho podielu na základe darovacej zmluvy.

Ďalším dôvodom neplatnosti citovanej dohody je porušenie ust. článku IX stanov záujmového združenia obcí Mikroregión Čierny Hron podľa ktorého hospodárenie združenia sa riadi podľa platných právnych predpisov. Majetok združenia slúži na všestranný rozvoj Mikroregiónu a ekonomické zabezpečenie združenia. **O nakladaní s ním rozhoduje členská schôdza.** Združenie má vlastný účet.

O prevode majetku záujmového združenia obcí Mikroregión Čierny Hron na Čiernohorskú železnicu n.o. členská schôdza nikdy nerozhodla.

Navyše v nadväznosti na zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy“) je potrebné spomenúť, že podľa ustanovenia § 18 ods. 3 môže obec združovať prostriedky, pričom tieto združené prostriedky sa vedú na samostatnom účte. Obec uskutočňuje platby podľa uzavretej zmluvy o združení zo zdrojov, ktoré sú oprávnení použiť na činnosť vymedzenú v predmete tejto zmluvy. Pre toto záujmové združenie sa vzťahuje normatívny právny akt – Opatrenie Ministerstva financií Slovenskej republiky č. MF/16786/2007-31, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov.

Z toho vyplýva ďalší dôvod neplatnosti citovanej dohody ktorý spočíva v porušení ust. § 7 a nasl. zákona š. 138/1991 Zb. o majetku obcí.

**Dôkaz:** výpis z registra záujmových združení obcí

Výpis z registra neziskových organizácií

Výpis z registra konečných užívateľov výhod Čiernohornská železnica n.o.

Stanovy Mikroregiónu Čierny Hron

Pokiaľ stavebník v bode 26 uvádza, že rozhodnutie je nevykonateľné z dôvodu, že môj klient zakázal vstup na jeho pozemky tak takéto tvrdenie nemôže obstáť. Po právoplatnosti rozhodnutia v merite veci môj klient určí termíny na dobrovoľný výkon rozhodnutia o odstránení stavby. Takýto argument je len chabým pokusom stavebníka o oddialenie právoplatnosti rozhodnutia o odstránení čiernej stavby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti účastník konania navrhuje, aby bolo Rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby Bratislava, 30.09.2022 Slovenskej republiky, sekcia železničnej dopravy a dráh, odbor dráhový stavebný úrad, číslo: 32608/2022/SŽDD/93372, zo dňa 16.09.2022 ako vecne správne potvrdené.

Ing. Jozef Garbiar  
zast. JUDr. Jozef Polák, advokát